

Inhaltsverzeichnis

| | | |
|-------|---|----|
| 1 | Veranlassung und Durchführung der Gefahrenzonenplanungen | 3 |
| 2 | Planungsprozess | 3 |
| 2.1 | Allgemeines | 3 |
| 2.2 | Planungsraum..... | 4 |
| 2.3 | Planungsgrundlagen | 4 |
| 2.4 | Festlegung der Leitprozesse und Bemessungsereignisse..... | 5 |
| 2.5 | Modellaufbau und Qualitätssicherung..... | 6 |
| 2.5.1 | Digitales Geländemodell DGM (Abflussmodell) | 6 |
| 2.5.2 | Hydrologie | 7 |
| 2.6 | Abflussmodellierung..... | 8 |
| 2.6.1 | Reinwassermodellierung | 8 |
| 2.6.2 | Festlegung von Prozessszenarien..... | 8 |
| 2.6.3 | Kalibrierung, Validierung | 9 |
| 2.7 | Ausweisung von Gefahrenzonen, Zonen mit Gefährdung niedriger Wahrscheinlichkeit und Funktionsbereichen..... | 10 |
| 2.7.1 | Gefahrenzonen | 10 |
| 2.7.2 | Funktionsbereiche..... | 11 |
| 2.8 | Darstellung besonderer Gefährdungen..... | 13 |
| 3 | Abschluss des Erstellungsverfahrens | 13 |
| 3.1 | Maßnahmen zur Öffentlichkeitsbeteiligung | 13 |
| 3.2 | Überprüfung des Gefahrenzonenplanes | 14 |
| 3.3 | Genehmigung des Gefahrenzonenplans | 14 |
| 3.4 | Veröffentlichung im Wasserbuch | 14 |
| 3.5 | Revision eines Gefahrenzonenplans | 14 |

Abbildungsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Abbildung 1: Übersicht Planungsraum Gefahrenzonenplanung St. Michael - Mur | 4 |
| Abbildung 2: Ausschnitt aus dem aktuellen Abflussmodell St. Michael – Mur..... | 7 |
| Abbildung 3: hydrologischer Längenschnitt aus GEK Mur..... | 7 |
| Abbildung 4: Annahme bei Brückenverklausungen. Die Reduktion des Abflussquerschnittes ist in BLAU dargestellt..... | 9 |
| Abbildung 5: Rote Zone nach Wassertiefe und Fließgeschwindigkeit..... | 10 |
| Abbildung 6: Rot- gelb schraffierter Funktionsbereich nach Wassertiefe und Fließgeschwindigkeit | 12 |
| Abbildung 7: Darstellung besonderer Gefährdungen im GZP..... | 13 |

1 Veranlassung und Durchführung der Gefahrenzonenplanungen

Zur Erstellung der Gefahrenzonenplanungen und auch deren Anpassung an den jeweiligen Stand der Entwicklung ist gemäß § 42a Abs. 3 WRG der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Regionen und Wasserwirtschaft in Zusammenarbeit mit den Ländern zuständig.

Die operative Erstellung der Gefahrenzonenplanungen obliegt dem Landeshauptmann unter Beachtung bestehender Regelungen (z. B. Erlässe, etc.) sowie der vorliegenden Richtlinie und erfolgt auf Basis einer Vorabstimmung mit dem BML hinsichtlich der zu beplanenden Gebiete und nach Festlegung der weiteren Mitwirkung durch das BML.

Die Kontaktaufnahme mit den jeweiligen Gemeinden, mit dem Hydrographischen Dienst und an den Berührungsstellen mit Wildbach- und Lawineneinzugsgebieten mit den Dienststellen des forsttechnischen Dienstes für Wildbach- und Lawinerverbauung (WLV) hat unmittelbar nach Einleitung der Gefahrenzonenplanungen zu erfolgen. Während des Planungsprozesses hat eine laufende Abstimmung zu erfolgen.

2 Planungsprozess

2.1 Allgemeines

Gemäß WRG-GZPV (Wasserrechtsgesetz Gefahrenzonenplanungsverordnung) ist der Planungsprozess in mehrere Schritte gegliedert.

Dieser Planungsprozess gliedert sich in folgende Komponenten:

- Festlegung des Planungsraumes
- Erhebung der Planungsgrundlagen
- Festlegung der Leitprozesse und der Bemessungsereignisse
- Modellaufbau
- Durchführung der Abflussmodellierung auf Basis von „Reinwasserwerten“
- Festlegung von maßgeblichen Prozessszenarien
- Durchführung einer Abflussmodellierung für die Prozessszenarien der Bemessungsereignisse inkl. Kalibrierung
- Darstellung der Modellergebnisse und ggfls. gutachterliche Überarbeitung
- Ausweisung von Gefahrenzonen, Zonen mit Gefährdung niedriger Wahrscheinlichkeit, Funktionsbereichen und besonderen Gefährdungen
- Maßnahmen zur Öffentlichkeitsbeteiligung
- Überprüfung inkl. Dokumentation und Niederschrift

Im praktischen Ablauf ergibt sich ein iterativer Prozess zwischen den einzelnen Komponenten der zu einer möglichst realistischen Einschätzung der Gefährdungen führen soll.

2.2 Planungsraum

Der Planungsraum der vorliegenden Gefahrenzonenplanung umfasst die Gewässerstrecke der Mur auf dem Gemeindegebiet von St. Michael. Diese erstreckt sich ca. von Flusskilometer (Flkm) 428,1 bis Flkm 437,8 der Mur.

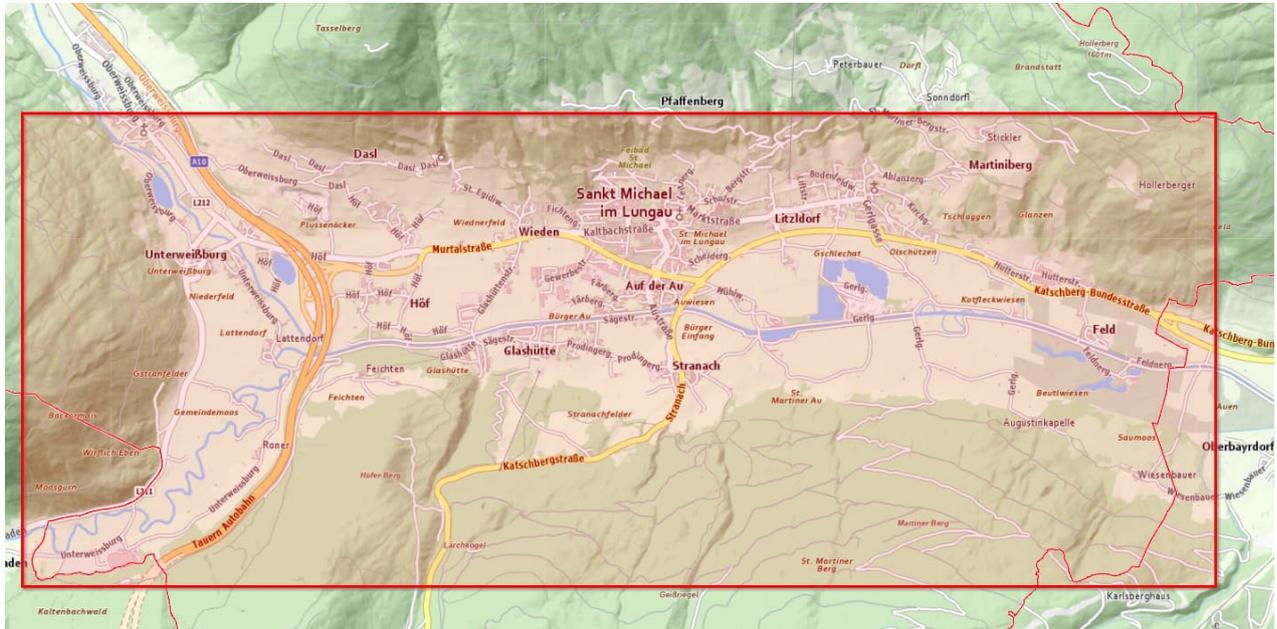


Abbildung 1: Übersicht Planungsraum Gefahrenzonenplanung St. Michael - Mur

2.3 Planungsgrundlagen

Laut § 4 WRG-GZPV sind die Planungsgrundlagen für die betrachteten Gewässer und deren Einzugsgebiete zu erheben. Diese Erhebung hat insbesondere zu umfassen:

1. Die Erkundung der topografischen, hydrologischen, sedimentologischen und morphologischen Verhältnisse sowie der anthropogenen Einflüsse im betrachteten Einzugsgebiet und
2. eine Sammlung der mit angemessenem Aufwand erreichbarer Informationen über Häufigkeit, Ausmaß und nachteilige Auswirkungen bisheriger Hochwasserereignisse im betrachteten Einzugsgebiet unter besonderer Beachtung der dabei aufgetretenen Hochwasserprozesse

Bereits vorhandene Unterlagen und Daten bzw. Aufzeichnungen zu vergangenen Hochwasserereignissen im Planungsraum wurden bei den zuständigen Fachabteilungen, Verwaltungseinrichtungen und den betroffenen Gemeinden erhoben.

Folgenden Daten stellen im vorliegenden Projekt wichtige Planungsgrundlagen dar:

- Abflussmodell:
Das grundlegende Abflussmodell für den Flussschlauch stammt von der Revision der Gefahrenzonenplanung St. Michael – Mur aus 2013, welche vom Ingenieurbüro Gosnter und Aigner

2013 für das Amt der Salzburger Landesregierung ausgearbeitet wurde. Die Sohlhöhen wurden in Bereichen in jenen die Sohlhöhen 2013 tiefer liegen als die aktuellen Sohlvermessung 2024, an die Vermessungsdaten 2024 angepasst.

- Ausführungsvermessung Murmäander, erstellt von Bundeswasserbauverwaltung ASLR, September 2021
- Ausführungsvermessung Ufer und Aufweitung der Lungau Arena, erstellt von Geometer Schartner ZT- GmbH, August 2024
- Terrestrische Querprofilaufnahmen der Mur und Vermessung der Aufweitung Lungau Arena, erstellt vom Vermessungsbüro Alois Gehnböck GmbH, 2024
- Wasserrechtliches Einreichprojekt HWS Mur St. Michael Fkm 433,38- 430,270, erstellt vom Ingenieurbüro Gostner und Aigner, GZ1017, 2011
- digitales Höhenmodell (0,5- Meter Rasterdaten, ALS- Airborne Laserscan), zur Verfügung gestellt vom Land Salzburg, Referat Geodateninfrastruktur, Befliegung 2021
- Hydrologische Grundlagen:
Es wurden für die instationären Abflussberechnungen die hydrologischen Kenndaten aus der Revision GZP Mur 2013 übernommen.
Für den Querschnitt mit Zederhausbach (Flkm 433,41) gelten folgende Hochwasserabflusswerte:
HQ30 = 109 m³/s
HQ100 = 137 m³/s
HQ300 = 165m³/s
- Feststoffhaushalt:
Maßgebende Leitprozesse und die zu erwartenden Feststofffrachten wurden für die Planungen, in Abstimmung mit dem Auftraggeber berücksichtigt
- Aktuelle Gefahrenzonen (Gelbe und Rote) der WLIV für die Murzubringer im Planungsraum
- Sonstige Planungsgrundlagen:
Daten und Karten zur Flächenwidmung, aktueller Katasterstand, digitales Orthofoto, ÖK50 etc. wurden ebenfalls von SAGIS zur Verfügung gestellt.

2.4 Festlegung der Leitprozesse und Bemessungsereignisse

Bei der aktuellen Gefahrenzonenplanung an der Saalach werden folgende beiden Leitprozesse berücksichtigt:

1. Hochwasser:

Bemessungsereignisse nach §55k Abs. 2 WRG 1959:

- Hochwasser niedriger Wahrscheinlichkeit mit einem voraussichtlichen Wiederkehrintervall von 300 Jahren
- Hochwasser mittlerer Wahrscheinlichkeit mit einem voraussichtlichen Wiederkehrintervall von 100 Jahren
- Hochwasser hoher Wahrscheinlichkeit mit einem voraussichtlichen Wiederkehrintervall von 30 Jahren

2. Feststoff:

- Es werden die Geschiebeeinträge, in Abstimmung mit AG und WLW von relevanten Seitenzubringer berücksichtigt

2.5 Modellaufbau und Qualitätssicherung

Das Abflussmodell setzt sich im Wesentlichen aus dem digitalen Geländemodell und diversen Randbedingungen wie z.B. hydrologische Eingangsdaten, definierte Bauwerksdaten im Gewässer, Auslaufrändern und Rauigkeiten zusammen.

Für die vorliegenden Abflussberechnungen wurden hydrodynamische, zweidimensionale Abflussmodellierungen durchgeführt. Diese repräsentieren für die Erstellung der Gefahrenzonenpläne zurzeit den Stand der Technik.

2.5.1 Digitales Geländemodell DGM (Abflussmodell)

Als Basis für die 2D hydraulischen Modellierungen dient beim vorliegenden Projekt das Flussschlauchmodell aus der Revision GZP St. Michael – Mur 2013.

Anpassungen an dieses bestehende Abflussmodell wurde in folgenden Bereichen durchgeführt:

- Vorland: Auf Grundlage der am aktuellsten verfügbaren Laserscandaten (Befliegung 2021, 0,5m Raster), wurde das komplette Vorlandmodell neu erstellt. Die abflussrelevanten Objekte in den Vorländern (Durchlässe, Brücken) des Planungsbereiches wurden unverändert aus der Revision GZP 2013 übernommen.
- Sämtliche abflussrelevanten Maßnahmen aus den terrestrischen Vermessungen und Planungen wurden in das Abflussmodell implementiert.
Diese sind im vorliegenden Projekt:
 - Murmäamder
 - Aufweitung und Bereich der Lungau Arena
 - HWS Maßnahmen aus dem EP HWS Mur St. Michael Fkm 433,38- 430,270, erstellt vom Ingenieurbüro Gostner und Aigner, GZ1017, 2011; Abschnitt 1 und Abschnitt 2

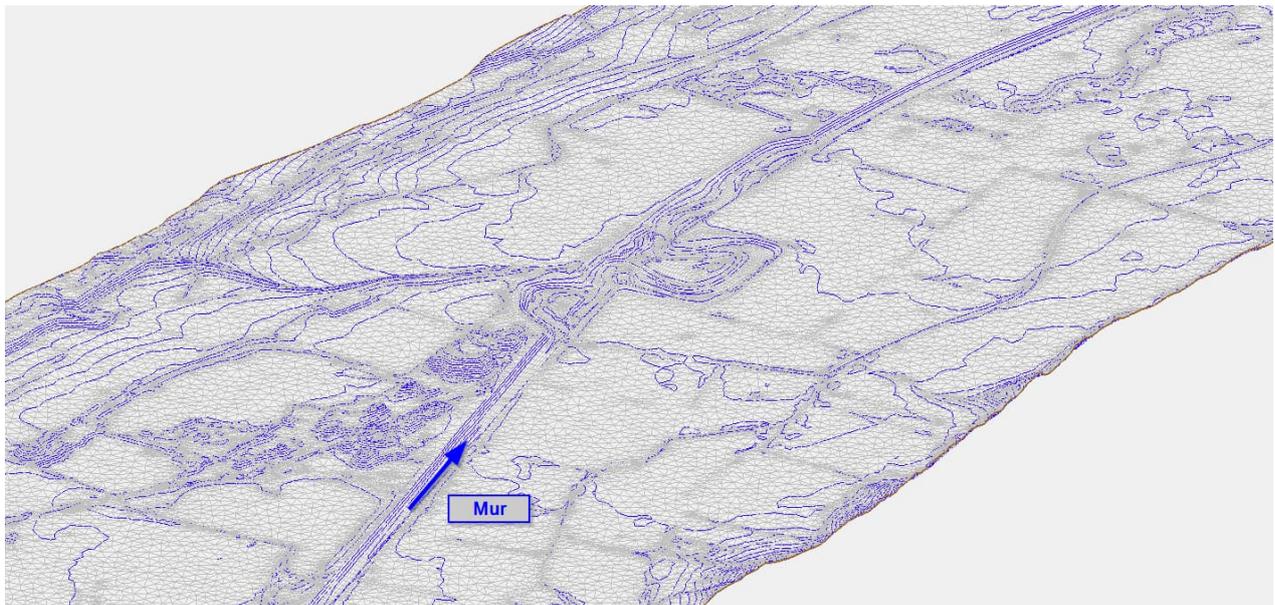


Abbildung 2: Ausschnitt aus dem aktuellen Abflussmodell St. Michael – Mur

2.5.2 Hydrologie

Für die aktuelle Erstellung der Gefahrenzonenpläne wurden, in Abstimmung mit dem Auftraggeber, dieselben instationären Zuflussrandbedingungen verwendet wie im Zuge 2013 durchgeführten Revision.

Im Rahmen der hydrologischen Bearbeitung im GEK Mur wurde auch folgender hydrologische Längenschnitt der Mur erstellt.

| Längenschnitt Mur | | | | | | | | | | |
|-------------------|--|--------|----------------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------------|---------------------------|---|
| Knoten NA | Gewässerstelle/Zubringer | Mur km | Einzugsgebiet [km ²] | HQ1 [m ³ /s] | HQ5 [m ³ /s] | HQ10 [m ³ /s] | HQ30 [m ³ /s] | HQ100 [m ³ /s] | HQ300 [m ³ /s] | t |
| 103C | Mur Pegel Muhr | 446.29 | 76.26 | 18.0 | 32.0 | 37.0 | 51.0 | 68.0 | 85.0 | |
| 101C | Mur Schellgaden (2d-Beginn) | 438.08 | 108.82 | 21.0 | 36.0 | 45.0 | 60.0 | 79.0 | 97.0 | |
| | Zw. Kaltenbach | | 11.21 | 1.5 | 2.0 | 2.0 | 3.0 | 4.0 | 4.0 | |
| 99C | Mur bis Zederhausbach | 433.41 | 120.03 | 22.5 | 38.0 | 47.0 | 63.0 | 83.0 | 101.0 | |
| 87C | Zederhausbach (Pegel Unterweißburg) | | 161.57 | 23.0 | 40.0 | 49.0 | 63.0 | 83.0 | 103.0 | |
| (100C) | Zederhausbach bis Mdg. | | 162.00 | 16.5 | 32.5 | 40.0 | 46.0 | 54.0 | 64.0 | |
| 100C | Mur mit Zederhausbach | 433.41 | 282.03 | 39.0 | 70.5 | 87.0 | 109.0 | 137.0 | 165.0 | |
| | Zw. Zederhausbach bis Peg. St. Michael | | 11.61 | 1.0 | 2.5 | 3.0 | 3.0 | 4.0 | 5.0 | |
| 70C | Mur Pegel St. Michael | 431.25 | 293.64 | 40.0 | 73.0 | 90.0 | 112.0 | 141.0 | 170.0 | |
| | Zw. Peg. St. Michael bis Leißnitzbach | | 26.92 | 2.5 | 3.0 | 4.5 | 6.5 | 8.5 | 11.0 | |
| 72C | Mur bis Leißnitzbach 1 | 425.74 | 320.56 | 42.5 | 76.0 | 94.5 | 118.5 | 149.5 | 181.0 | |
| 71C | Leißnitzbach 1 | | 13.36 | 1.5 | 2.0 | 2.5 | 3.5 | 4.5 | 5.0 | |
| 73C | Mur mit Leißnitzbach 1 | 425.74 | 333.92 | 44.0 | 78.0 | 97.0 | 122.0 | 154.0 | 186.0 | |
| | Zw. Leißnitzbach bis Unternberg | | 16.23 | 1.0 | 2.0 | 2.7 | 4.0 | 5.5 | 7.0 | |
| 74C | Mur Unternberg | 422.00 | 350.15 | 45.0 | 86.0 | 99.7 | 126.0 | 159.5 | 193.0 | |
| | Zw. Unternberg bis Mörtelsdorf | | 15.71 | 1.0 | 2.0 | 2.3 | 4.0 | 5.5 | 7.0 | |
| 75C | Mur Pegel Mörtelsdorf | 417.50 | 365.86 | 46.0 | 82.0 | 102.0 | 130.0 | 165.0 | 200.0 | |
| | Zw. Mörtelsdorf bis Taurach | | 2.08 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.6 | 0.7 | |
| 3C | Mur bis Taurach | 416.48 | 367.94 | 46.5 | 82.5 | 102.5 | 130.5 | 165.6 | 200.7 | |
| 68C | Taurach, Pegel Tamsweg | | 379.91 | 53.0 | 78.0 | 92.0 | 109.0 | 132.0 | 160.0 | |
| 69C | Taurach bis Mdg. | | 381.20 | 38.5 | 63.3 | 81.5 | 99.5 | 122.4 | 149.3 | |

Abbildung 3: hydrologischer Längenschnitt aus GEK Mur

2.6 Abflussmodellierung

Die eigentliche Abflussmodellierung gliedert sich in folgende Abschnitte:

- Reinwassermodellierung
- Festlegung der Prozessszenarien
- Kalibrierung und Validierung des Modells
- Modellierung der Prozessszenarien
- Darstellung der Modellergebnisse und gutachterliche Überarbeitung

2.6.1 Reinwassermodellierung

Im Rahmen der Reinwassermodellierung wird das Abflussmodell unverändert zu den Vermessungsdaten verwendet. Es werden sämtliche Daten vom Flussschlauch, Vorländern und Bauwerken unverändert übernommen und die Reinwasserberechnungen durchgeführt. In der vorliegenden Untersuchung wurden folgende Bemessungsereignisse als Reinwassersimulationen bearbeitet:

- HQ30
- HQ100

Die Reinwassermodellierung liefert Erkenntnisse über die Fließwege und Abflusssituation im Hochwasserfall ohne Berücksichtigung weiterer Prozesse.

Basierend auf einer weiteren Ortsbegehung werden die Ergebnisse der Reinwassermodellierung auf Plausibilität überprüft und daraus Hinweise auf maßgebliche Prozessszenarien und Ereignisabläufe identifiziert.

2.6.2 Festlegung von Prozessszenarien

Um die Auswirkungen von Prozessen wie z.B. Geschiebeeinstöße der Seitenzubringer, Auflandungen und Verklausungen an Brücken mit berücksichtigen zu können, werden im Rahmen der Gefahrenzonenplanung Prozessszenarien festgelegt und ihre Berücksichtigung im Abflussmodell erarbeitet.

Im vorliegenden Projekt wurden die zu untersuchenden Szenarien gemeinsam mit dem Auftraggeber festgelegt.

Folgende Prozesse wurden für die Gefahrenzonenplanung an der Mur für relevant angesehen und mitberücksichtigt:

1. Verklausungen:

Wenn bei der Reinwasserberechnung des HQ100 eine Brücke eingestaut wurde bzw. ihr Freibord unter 50 cm liegt, wurde eine Verklausung für die Berechnungen der Gefahrenszenarien in Rechnung gestellt. Dazu wurde die Konstruktionsunterkante der Brücke rechnerisch um 50 cm abgesenkt, d.h. der lichte Abflussraum unter der Brücke wird um dieses Maß verringert.



Abbildung 4: Annahme bei Brückenverklausungen. Die Reduktion des Abflussquerschnittes ist in BLAU dargestellt

2. Geschiebeeinstöße der Seitzubringer:

In Abstimmung mit dem Auftraggeber wurden folgende Geschiebeeinstöße in Form von rechnerischen Sohlhebungen mitberücksichtigt:

- Zederhausbach: Flkm 433,2 – 433,5,5 -> 2m über die gesamte Sohlbreite

2.6.3 Kalibrierung, Validierung

Eine Kalibrierung bzw. Validierung wurde für die vorliegende Gefahrenzonenplanung nicht durchgeführt. Es wurde für die Abflusssimulationen die Sohlrauheiten des kalibrierten Modells aus dem GEK Mur übernommen.

2.7 Ausweisung von Gefahrenzonen, Zonen mit Gefährdung niedriger Wahrscheinlichkeit und Funktionsbereichen

Aufbauen auf den Ergebnissen der Abflussuntersuchung wurde eine Bewertung der Flächen nach deren Gefährdung und voraussichtlicher Schadenswirkung (Gefahrenzonen und Zonen gemäß § 9 WRG-GZPV) sowie deren Wirkung für den Hochwasserabfluss, den Hochwasserrückhalt und für Zwecke späterer schutzwasserwirtschaftlicher Maßnahmen vorgenommen.

Die Ausweisung der Gefahrenzonen und Funktionsbereiche basierte auf der Technischen Richtlinie für die Gefahrenzonenplanungen im Wasserbau gem. §42a WRG- Fassung Jänner 2022.

2.7.1 Gefahrenzonen

Das Bemessungsereignis für die Ausweisung von Gefahrenzonen ist das Szenario für Hochwasser mittlerer Wahrscheinlichkeit gemäß § 55k Abs. 2 Z 2 WRG 1959 unter Berücksichtigung der vorherrschenden Prozessszenarien. Im vorliegenden Projekt wurde dafür das HQ_{100GZP} herangezogen.

2.7.1.1 Rote Gefahrenzone

Als rote Gefahrenzone sind jene Flächen auszuweisen, die durch das Bemessungsereignis mittlerer Wahrscheinlichkeit (HQ_{100GZP}) derart gefährdet sind, dass ihre ständige Benützung für Siedlungs- und Verkehrszwecke wegen der voraussichtlichen Schadenswirkung nicht oder nur mit unverhältnismäßigem hohem Aufwand möglich ist („Gefahr für Leib und Leben“). Als rote Gefahrenzone sind jedenfalls das Gewässerbett und folgende Flächen auszuweisen, in denen die menschliche Gesundheit erheblich gefährdet ist oder mit schweren Beschädigungen oder Zerstörungen von Gebäuden und Anlagen zu rechnen ist:

1. Bereiche möglicher Uferanbrüche unter Berücksichtigung der zu erwartenden Nachböschungen, Verwerfungen und Umlagerungen einschließlich dadurch ausgelöster Rutschungen.
2. Überflutungsbereiche, in welchen sich durch die Wassertiefe und die Strömungsverhältnisse einschließlich der Feststoffführung Gefährdungspotentiale ergeben. Dabei handelt es sich um Bereiche, wo die Kombination von Wassertiefe t [m] und Fließgeschwindigkeit v [m/s] folgenden Grenzen überschreitet:

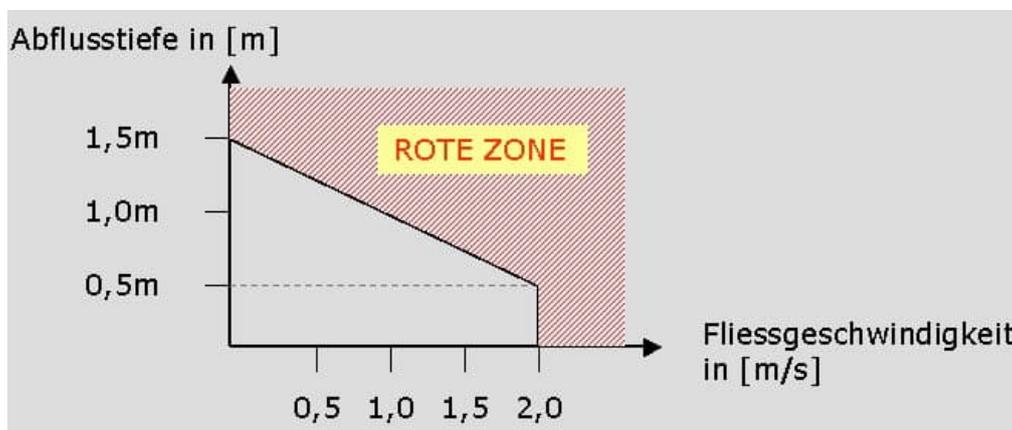


Abbildung 5: Rote Zone nach Wassertiefe und Fließgeschwindigkeit

3. Bereiche mit Flächenerosion, Erosionsrinnenbildung und Feststoffablagerungen, wo die für die jeweiligen Boden- und Geländeverhältnisse zulässigen Geländeverhältnisse zulässigen Grenzwerte für Fließgeschwindigkeit v [m/s] und Schleppspannung t [N/m²] überschritten werden bzw. aus der Abnahme von Fließgeschwindigkeit bzw. Schleppspannung mit Ablagerungen zu rechnen ist.

Rote Zonen können auch außerhalb von Überflutungsflächen (z.B. Nachböschungen) ausgewiesen werden.

2.7.1.2 Gelbe Gefahrenzonen

Als gelbe Gefahrenzonen sind alle übrigen durch das Bemessungsereignis mittlerer Wahrscheinlichkeit (HQ_{100GZP}) betroffenen Überflutungsflächen auszuweisen. In diesen Flächen können unterschiedliche Gefährdungen geringen Ausmaßes oder Beeinträchtigungen der Nutzung für Siedlungs- und Verkehrszwecke auftreten oder sind Beschädigungen von Bauobjekten und Verkehrsanlagen möglich.

2.7.1.3 Zonen mit Gefährdung niedriger Wahrscheinlichkeit

Zonen mit Gefährdung niedriger Wahrscheinlichkeit („Restrisikogebiete“) basieren auf einem Hochwasser niedriger Wahrscheinlichkeit gemäß § 5k Abs. 2 Z 1 WRG 1959 und weisen auf die Restgefährdung beispielsweise bei Überschreiten des Schutzgrades bzw. erhöhte Schadenswirkung bei Versagen von Schutzmaßnahmen hin. Im vorliegenden Projekt ist Bemessungsereignis für die Ausweisung der Zonen mit Gefährdung niedriger Wahrscheinlichkeit das HQ_{300GZP}.

Flächen, die durch das Bemessungsereignis niedriger Wahrscheinlichkeit gefährdet sind, wurden grundsätzlich gelb schraffiert.

Flächen im Wirkungsbereich von Hochwasserschutzanlagen, wo bei einem Versagen (z.B. Dambruch) hochwasserbedingt mit höheren Schadenswirkungen zu rechnen ist, wurden rot schraffiert dargestellt.

2.7.2 Funktionsbereiche

Funktionsbereiche sind auszuweisen, wenn im betrachteten Einzugsgebiet Abfluss- und Rückhalteräume für Gewässer aufgrund der naturräumlichen Gegebenheiten, der Charakteristik des Einzugsgebietes und des flussmorphologischen Gewässertyps für einen schadlosen Ablauf von Hochwasserereignissen bedeutsam sind, und wenn Flächen für Zwecke späterer schutzwasserwirtschaftlichen Maßnahmen benötigt werden.

2.7.2.1 Rot- gelb schraffierter Funktionsbereich

Die Ausweisung von rot- gelb schraffierten Funktionsbereiche erfolgt auf Überflutungsflächen, die wesentlich zum Hochwasserabfluss beitragen und deren Abflusswirkung dazu beiträgt, im durch den funktionierenden Hochwasserabfluss entlasteten Gebiet das Gefährdungspotential zu verringern oder bei denen im Falle von abflussbeeinträchtigenden Maßnahmen negative Auswirkungen auf das Abflussverhalten des Gewässers zu erwarten sind, welche das Schadenspotential erhöhen können.

Die Ausweisung der rot- gelb schraffierten Funktionsbereiche erfolgt ebenso auf Überflutungsflächen mit einem wesentlichen Potential für den natürlichen Hochwasserrückhalt oder auf Überflutungsflächen deren Rückhaltewirkung dazu beiträgt, im durch den funktionierenden Hochwasserrückhalt entlasteten Gebiet Gefährdungspotential zu verringern.

Für die aktuelle Revision der GZP St. Michael - Mur wurde für die Ausweisung der rot- gelben Funktionsbereiche vereinbarungsgemäß das Bemessungsereignis mittlerer Wahrscheinlichkeit (HQ100_{GZP}) herangezogen.

Die Ausweisung des rot- gelb schraffierten Funktionsbereich wurde, in Abstimmung mit dem AG auf Basis folgender Kriterien durchgeführt.

- Auf Basis der Abflussuntersuchungen des Bemessungsereignisses werden für jeden Knoten / jede Rasterzelle die maximalen Werte für Wassertiefe und Fließgeschwindigkeit bewertet. Gemäß dem unten dargestellten Diagramm sind jene Bereiche flächig zusammenfassen und als „vorläufige“ rot- gelb schraffierte Funktionsbereiche auszuweisen, wo die Kombination von Wassertiefe t [m] und Fließgeschwindigkeit v [m/s] die jeweiligen Grenzwerte überschreitet.

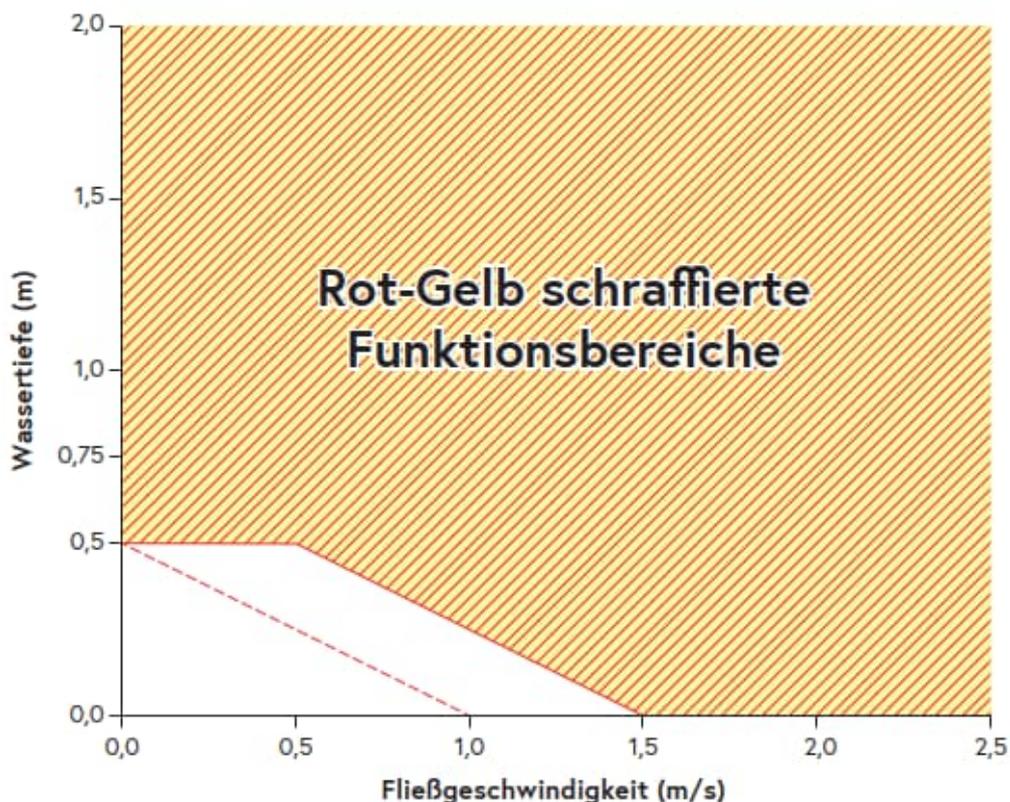


Abbildung 6: Rot- gelb schraffierter Funktionsbereich nach Wassertiefe und Fließgeschwindigkeit

- Ausweisung jener Überflutungsbereiche des Bemessungsereignisses, welche eine Überflutungstiefe von 0,2m oder mehr aufweisen. Es ergeben sich weitere „vorläufige“ rot- gelb schraffierte Funktionsbereiche.

Durch eine Zusammenführung sämtlicher „vorläufigen“ rot- gelb schraffierter Funktionsbereiche wurde der endgültige, im Gefahrenzonenplan dargestellt, rot- gelbe Funktionsbereich.

2.7.2.2 Blaue Funktionsbereiche

Die Ausweisung von blauen Funktionsbereichen erfolgt auf Flächen, die für die Durchführung sowie die Aufrechterhaltung der Funktionen geplanter schutzwasserwirtschaftlicher Maßnahmen benötigt werden.

Für den Planungsraum an der Mur liegen derzeit keine konkreten Planungen für weitere schutzwasserwirtschaftliche Maßnahmen vor. Darum wurden im Zuge der aktuellen Revision der Gefahrenzonenplanung auch keine blauen Funktionsbereiche ausgewiesen.

2.8 Darstellung besonderer Gefährdungen

Zusätzlich zu den Überflutungsflächen der Bemessungsereignisse werden auch noch besondere Gefährdungen und Sachverhalte im Gefahrenzonenplan dargestellt.

Diese sind im vorliegenden Projekt:

1. Gefahr von einer Verklausungen

Die besonderen Gefährdung Verklausung wird im Gefahrenzonenplan (GZP) mit einem roten Pfeil gekennzeichnet.



Abbildung 7: Darstellung besonderer Gefährdungen im GZP

3 Abschluss des Erstellungsverfahrens

Sind die Arbeiten zur Gefahrenzonenplanung abgeschlossen und liegt der vorläufige Entwurf des Gefahrenzonenplanes vor, sind folgende weiterer Schritte vorgesehen.

3.1 Maßnahmen zur Öffentlichkeitsbeteiligung

Der Entwurf des Gefahrenzonenplanes ist gemäß § 42a Abs. 3 WRG dem Bürgermeister zu übermitteln und von diesem durch vier Wochen in der Gemeinde zur allgemeinen Einsicht aufzulegen. Die Auflegung ist öffentlich kundzumachen. Jedermann, der ein berechtigtes Interesse glaubhaft machen kann, ist berechtigt, innerhalb der Auflagenfrist zum Entwurf des Gefahrenzonenplanes schriftlich Stellung zu nehmen. Die Stellungnahmen sind bei der Ausarbeitung und vor der Ersichtlichmachung der Gefahrenzonenplanung im Wasserbuch zu berücksichtigen.

Diese Form der Beteiligung der Öffentlichkeit soll ermöglichen, Sachverhalte, die sich aus der Betrachtung der Fachleute oder auf Grund der Dauer des Planungsprozesses (Datenaktualität) nicht ergeben, aber den Ortsansässigen bekannt sind (z. B. zwischenzeitliche Geländeänderungen), abschließend berücksichtigen zu können.

3.2 Überprüfung des Gefahrenzonenplanes

Da es sich beim Gefahrenzonenplan um ein Fachgutachten (§ 2 Abs. 1 WRG- GZPV) handelt, sollen zur Prüfung und Beurteilung der Zweckerfüllung (§ 2 Abs. 2 und 3 WRG- GZPV) alle relevanten Stellen der Gemeinde(n), des Landes, des BMLFUW und der berührten Fachplanungen befasst werden.

Die Überprüfung des Gefahrenzonenplanes erfolgt im Rahmen einer Amtshandlung, zu der die relevanten Stellen entweder als Mitglieder des Gremiums, das den Gefahrenzonenplan überprüft, oder in Form einer Stellungnahme beigezogen werden sollten.

Im Rahmen der Amtshandlung erfolgen eine Erläuterung des Entwurfes, eine Besprechung ev. Stellungnahmen und eine Überprüfung der fachlichen Plausibilität des Entwurfes des Gefahrenzonenplans ggf. auch durch einen Ortsaugenschein.

Die Entscheidung über die fachliche Vertretbarkeit von Änderungen im Entwurf des Gefahrenzonenplans obliegt zunächst der Fachstelle des Landes, bei Unstimmigkeiten dem BMLFUW.

Die Amtshandlung ist durch eine Niederschrift zu dokumentieren.

3.3 Genehmigung des Gefahrenzonenplans

Der formelle Abschluss des Erstellungsverfahrens eines Gefahrenzonenplans erfolgt durch die Genehmigung der Niederschrift der Überprüfung durch den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft. Erforderlichenfalls können vor der Genehmigung Pläne und andere Dokumente zum Nachvollziehen von Abänderungen nachgefordert werden.

3.4 Veröffentlichung im Wasserbuch

Gefahrenzonen und Funktionsbereiche sind gemäß § 42a Abs. 3 WRG im Wasserbuch in geeignete Weise ersichtlich machen.

Diese Ersichtlichmachung sollte möglichst zeitnah nach der Genehmigung der Gefahrenzonenplanungen erfolgen und dient der Erfüllung der Informationsverpflichtung gegenüber der Öffentlichkeit über die Gefährdung durch Hochwasser.

3.5 Revision eines Gefahrenzonenplans

Bestehende Gefahrenzonenpläne und die den Gefahrenzonenplanungen gleichwertige Planungen sind unter den in § 11 Abs. 1 WRG- GZPV angeführten Bedingungen einer Revision zu unterziehen. Dabei wird auf die Erläuterungen zu § 11 WRG- GZPV hingewiesen:

„Erhebliche Änderungen können die naturräumlichen und hydrologischen Grundlagen und deren Bewertung oder Änderung der Abflussverhältnisse betreffen. Diese können insbesondere durch Hochwasserereignisse, durch die Entwicklung der Raumnutzung oder durch wasserbauliche Maßnahmen hervorgerufen werden.“

Solche naturräumlichen und hydrologischen Grundlagen sind insbesondere nach Hochwasserereignissen zu überprüfen.

werner consult ziviltechnikergmbh
Franz-Joseph-Straße 19, 5020 Salzburg

Salzburg, im Jänner 2025